

Podatel:Ondřej Roztomilý
**Adresát:**Krajský úřad Olomouckého kraje
Jeremenkova 40a
77900 Olomouc

Dne: 20.01.2026

Vyjádření k oznámení záměru „Modernizace provozovny Prostějov“

Dne 22.12.2025 byla na úřední desce Ministerstva životního prostředí zveřejněna dokumentace oznamovatele TSR Czech Republic s.r.o., Sokolovská 192/79, Praha 8, 180 00 k záměru „Modernizace provozovny Prostějov“. V souladu s § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), tímto podávám v zákonem stanovené lhůtě vyjádření.

Dle přílohy č. 1 zákona EIA spadá uvedený záměr do kategorie „[II/56]“, přičemž příslušným orgánem k posouzení záměru je Krajský úřad Olomouckého kraje.

Z podkladů k oznámení záměru uvádím následující:

1. Nesprávně popsany charakter záměru a zavádějící vstupní data

Oznamovatel záměr definuje jako „modernizaci“, avšak data v tabulce B.1.2 prokazují **navýšení kapacity o 100 %** (z 30 na 60 tisíc tun/rok) a u demontáže autovraků o **350 %**.

- **Nedostatek:** Oznámení záměru pracuje s daty, která neodpovídají prostě „modernizaci“, ale jde o vybudování zcela nové kapacity v již zatíženém území.
- **Požadavek:** Požaduji, aby byla dokumentace přepracována tak, aby reflektovala kumulativní nárůst dopravy nikoliv jen v průměrných číslech, ale v **hodinových maximech**. Současný dopravní model nezohledňuje reálnou situaci čekajících nákladních vozidel před areálem (vliv na plynulost dopravy a emise z volnoběhu), což činí rozptylovou studii nevěrohodnou.

2. Zpochybnění metodiky Hlukové studie (Příloha č. 3)

Předložená hluková studie vykazuje známky účelového zpracování k dosažení limitních hodnot.

- **Konkrétní nedostatek:** Studie nedostatečně zohledňuje **impulsní charakter hluku**. Manipulace s těžkým kovovým šrotem (pády z výšky, provoz nůžek) generuje hlukové špičky s vysokou energií. Pokud studie neaplikuje v plném rozsahu korekci na impulsní hluk (dle metodických návodů pro měření hluku), jsou vypočtené hodnoty podhodnocené a neodpovídají realitě, kterou budou obyvatelé vnímat.
- **Požadavek:** Žádám předložení revizního akustického posudku, který explicitně zahrne penalizaci za vysoce impulsní hluk pro chráněný venkovní prostor nejbližších staveb. Dále požaduji, aby účinnost navržených protihlukových stěn (betonové bloky) nebyla pouze modelována, ale doložena měřením z referenční stavby stejného typu (doložení neprůzvučnosti ve spojích bloků).

3. Nedostatečné technické řešení prašnosti a nevymahatelnost opatření

Opatření navržená v Rozptylové studii (Příloha č. 4) jsou postavena na lidském faktoru, nikoliv na technologiích.

- **Nedostatek:** Tvrzení, že prašnost bude eliminována „pravidelným kropením a úklidem“, považuji za nedostatečné a v praxi nekontrolovatelné. Při manipulaci s 60 000 tunami materiálu ročně nelze spoléhat na manuální kropení hadicí či kropícím vozem. Studie neobsahuje data o účinnosti těchto opatření v suchých a větrných dnech.
- **Požadavek:** Požaduji doplnění dokumentace o návrh **pevných technických opatření** – instalace automatických mlžících clon (smáčecích systémů) na hranici areálu a na deponiích, které jsou nezávislé na vůli obsluhy. Bez tohoto technického řešení považuji závěry rozptylové studie za nepodložené.

4. Chybějící část dokumentace: Havarijní rizika Li-Ion baterií

Záměr nově zavádí skladování a manipulaci s bateriemi z elektromobilů. Dokumentace zcela postrádá modelování dopadů havárie (požáru) těchto baterií.

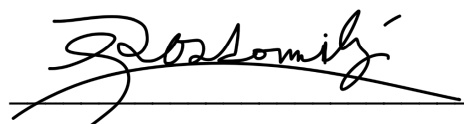
- **Nedostatek:** Při požáru Li-Ion baterií se uvolňuje fluorovodík a těžké kovy. Rozptylová studie se zabývá pouze běžným provozem, nikoliv havarijním stavem. Vzhledem k umístění v intravilánu města je absence modelu šíření toxického mraku zásadním pochybením.
- **Požadavek:** Doplnění dokumentace o **model šíření toxických látek při požáru skladu baterií** a stanovení okruhu ohrožení obyvatelstva. Bez tohoto nelze vyloučit významný vliv na veřejné zdraví.

5. Ignorování kumulativních vlivů (chybějící faktory v posuzování)

V dokumentaci chybí relevantní posouzení souběhu s dalšími záměry v bezprostředním okolí (PV Recyklace, FCC).

- **Nedostatek:** Posuzování záměru izolovaně ("salámovou metodou") zkresluje reálnou zátěž území. Hluk a emise z těchto provozů se sčítají. Dokumentace neobsahuje měření pozadí, které by zahrnovalo plný provoz všech plánovaných sousedních záměrů.
- **Požadavek:** Zpracování kumulativní studie, která prokáže, že součet všech vlivů v lokalitě nepřekročí hygienické limity.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem mám za to, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nelze jej posoudit v režimu zjišťovacího řízení. Navrhuji proto, aby příslušný orgán rozhodl, že záměr bude dále posuzován podle zákona EIA v plném rozsahu.



Ondřej Róztomilý